Niveau(x) d'enseignement: 8 Numéro EDUQ : 8670211
Centre d'intérêt: 570

Brunet, Richard.

Analyse descriptive du processus de trois cours médiatisés / Richard Brunet et Fernand Gauthier. -- Montréal : INRS-Education, 1975.
29, [8] f. : graph. ; 28 cm.

Code: Document R-66. Titre de la couv.

Vedette(s)-secondaire(s): Gauthier, Fernand, 1939- * INRS-Education

Descripteur(s): Enseignement audiovisuel * Evaluation de cours * Elaboration de questionnaires * Evaluation du matériel didactique * Questionnaire * Universitaire (Ordre d'enseignement)

En mai 1975, un cours d'introduction à l'informatique fut présenté en mode médiatisé au siège social de l'Université du Québec. L'analyse vise à permettre aux concepteurs des sessions expérimentales de déceler certaines structures pertinentes dans le déroulement des sessions; elle vise également à tester l'opportunité et l'utilité d'instruments qui sélectionnent et organisent certaines caractéristiques des sessions médiatisées. Les auteurs cherchent en effet à élaborer des instruments de collectes de données qui seront sensibles aux aspects spécifiques des cours médiatisés. Deux questionnaires ont été administrés aux participants, le premier après le premier cours et le second, reproduit en annexe, après le troisième cours. Les résultats, présentés sous forme de tableaux et de graphiques, devraient permettre de mieux comprendre ce qui s'est produit lors des sessions, c'est-à-dire: 1. de dégager des structures simples des phénomènes observés; 2. de formuler des hypothèses de correction de trajectoire pour les sessions futures.

Type de document: r

EDUQ 8670211

# Analyse descriptive du processus de trois cours médiatisés

Richard Brunet et Fernand Gauthier
INRS-Education

Document R-66

Juin 1975

Université du Québec
INRS-Education
3465 Durocher
Montréal H2X 2C6
P.Q.

1. Préambule:

Les 21, 22 et 23 mai 1975, un cours d'introduction à l'informatique fut présenté en mode médiatisé au siège social de l'Université du Québec (Vice-présidence aux communications).

On trouvera dans d'autres documents la description des divers paramètres techniques et environnementaux qui varièrent ou qui furent stables tout au cours des trois sessions.

L'analyse qui suit vise à permettre aux concepteurs des trois sessions expérimentales de déceler certaines structures pertinentes dans le déroulement des trois sessions; elle vise en même temps et principalement à tester l'opportunité et l'utilité d'instruments qui sélectionnent et organisent certaines caractéristiques des sessions médiatisées. Nous cherchons donc à déterminer des instruments de collecte de données qui seront sensibles aux aspects spécifiques des cours médiatisés: si ces instruments ne sont pas trop loin de la cible, les données recueillies et analysées ci-après devraient permettre aux concepteurs des trois sessions de mieux comprendre ce qui s'est produit durant le déroulement des sessions (i.e. 1) dégager des structures simples des phénomènes observés; 2) formuler des hypothèses de correction de trajectoire pour les sessions futures).

Il est important, dans la suite de ce document, de garder en mémoire que:

a) le cours dont il est question a un contenu très particulier; en effet, un cours d'introduction à l'informatique risque d'être fort différent en terme d'attrait pour des étudiants, en plus de nécessiter probablement une pédagogie fort différente. Le cours est aussi très particulier de par sa structure même: en effet, la matière est divisée en "modules" de 5 à 10 minutes entre lesquels les étudiants peuvent intervenir. Il s'agit donc d'un cours très différent de celui où l'étudiant se sent libre d'interrompre le professeur à tout moment.

b) le groupe d'étudiants ayant assisté au cours est très hétérogène tant au plan de la formation que de celui des intérêts; dans une situation normale de cours, on est en droit de s'attendre à une homogénéité beaucoup plus grande du groupe d'étudiants.

c) le cours comme tel n'a été donné que par un seul professeur qui a une personnalité et une pédagogie propres.

d) dans le cas des "démonstrateurs" utilisés lors des trois cours, il est impossible de faire abstraction de leur personnalité propre, du contenu qu'ils avaient à couvrir, du degré de contact qu'ils avaient eu auparavant avec les étudiants, etc...

e) la simple séquence des cours risque d'avoir un effet sur le déroulement du cours puisque, lors du premier cours, les étudiants et le professeur sont placés dans une situation nouvelle à laquelle ils doivent s'adapter (effet de première).

Par conséquent, l'analyse que nous ferons ne pourra être que descriptive, ne sachant pas à quoi attribuer certaines variables des caractéristiques observées.

2. Certaines caractéristiques du processus des trois sessions:

Les entités de base choisies tout au cours des trois sessions furent les interventions des interlocuteurs (et non pas la personne qui s'exprimait ou une unité de temps écoulé). Les caractéristiques des interventions conservées pour l'analyse sont:

- Le numéro d'ordre des interventions
- Le moment où commence une intervention
- Le noeud où se trouve la personne qui prend la parole
- La fonction de la personne qui intervient
- La mention d'un nom ou d'un pronom qui réfèrent à une personne d'un autre noeud.

On pourrait ajouter ultérieurement d'autres caractéristiques des interventions comme, par exemple, l'information visuelle accessible à certains interlocuteurs durant chaque intervention, l'écran d'où cette information leur parvient, le type d'appareil audio par lequel les interlocuteurs sont reliés.

Les caractéristiques des interventions sont présentées graphiquement de deux façons différentes. Les figures 1 à 3 permettent surtout de visualiser, pour les 3 sessions, le rythme des interventions par rapport au débit moyen de chaque session; les figures 4 à 6 permettent surtout de visualiser le rythme des interventions par rapport aux interactions inter-noeuds.

FIGURE 1: Télé-enseignement 21/5/75
Profil des interventions

| | | |
|---|---|---|
| ○ | professeur | |
| ⊗ | étudiant (face-à-face) | N= 3 |
| × | étudiant (médiatisé) | N= 19 |
| □ | démonstrateur | |
| \| | silence | |

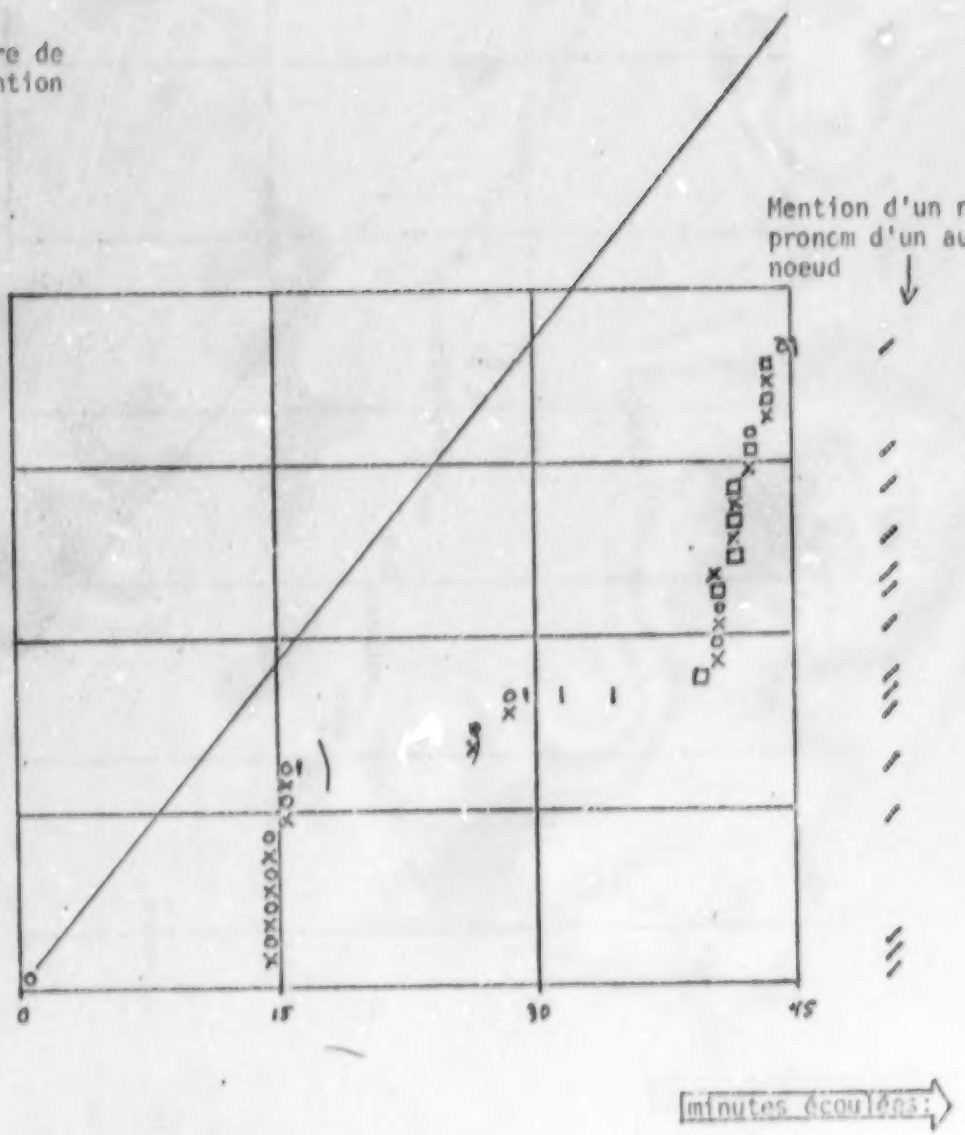


FIGURE 1: suite

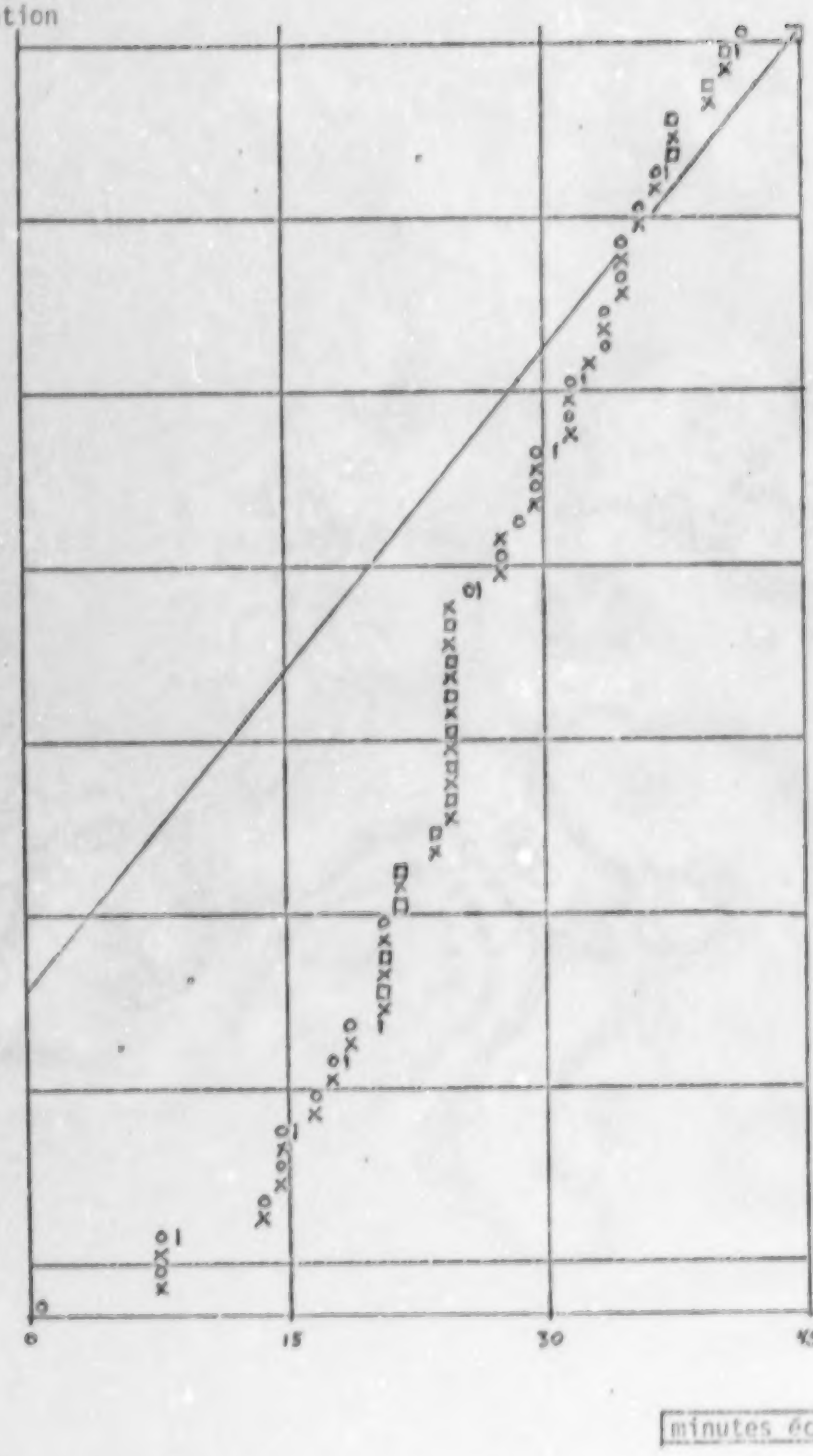


FIGURE 2: Télé-enseignement 22/5/75
Profil des interventions

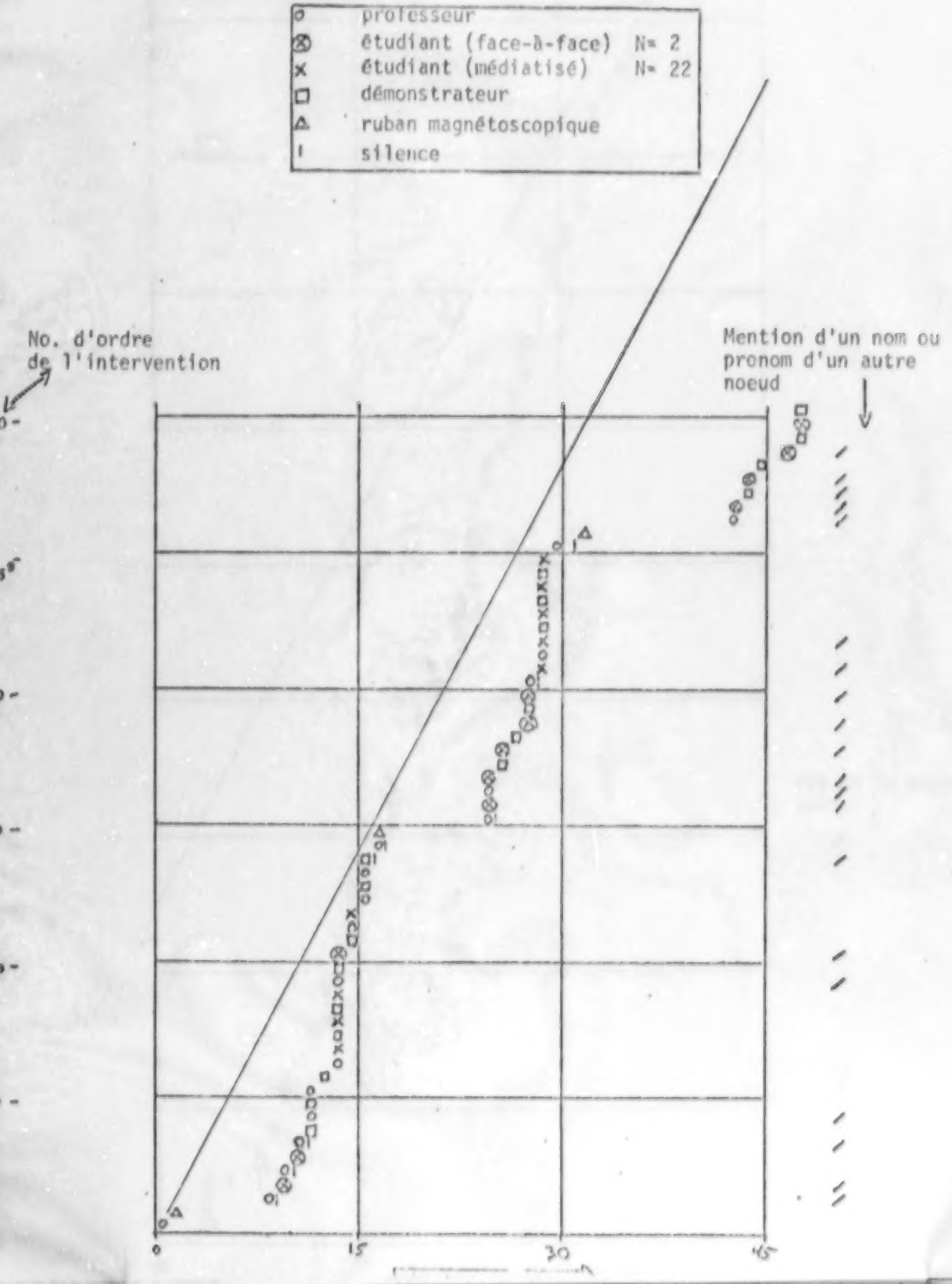


FIGURE 2: suite

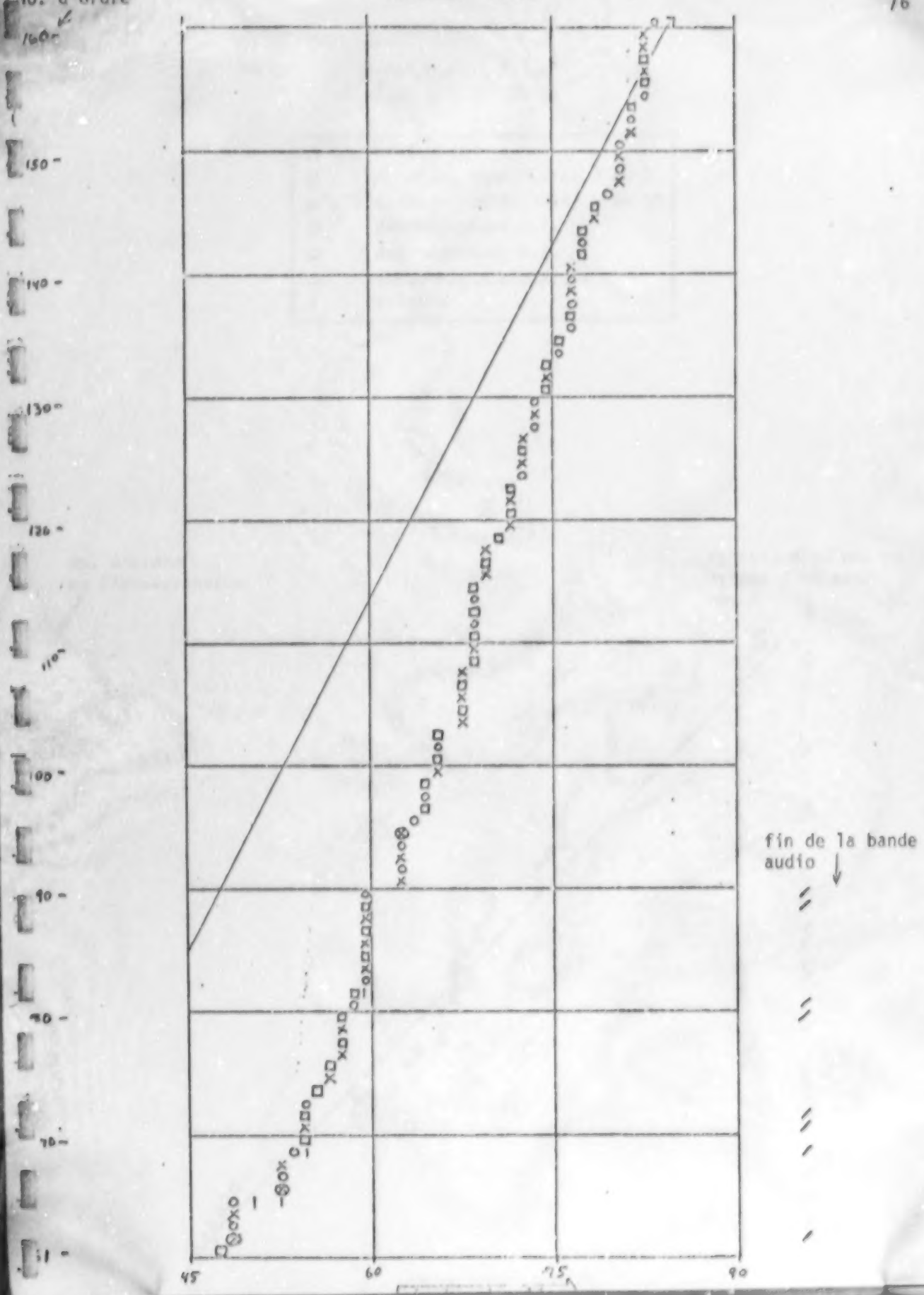


FIGURE 3: Télé-enseignement 23/5/75
Profil des interventions

| | |
|---|---|
| o | professeur |
| ⊗ | étudiant (face-à-face) N= 2 |
| × | étudiant (médiatisé) N= 15 |
| ⊡ | démonstrateur m.F. |
| ⊡ | démonstrateur m.P. |
| △ | ruban magnétoscopique |
| \| | silence |

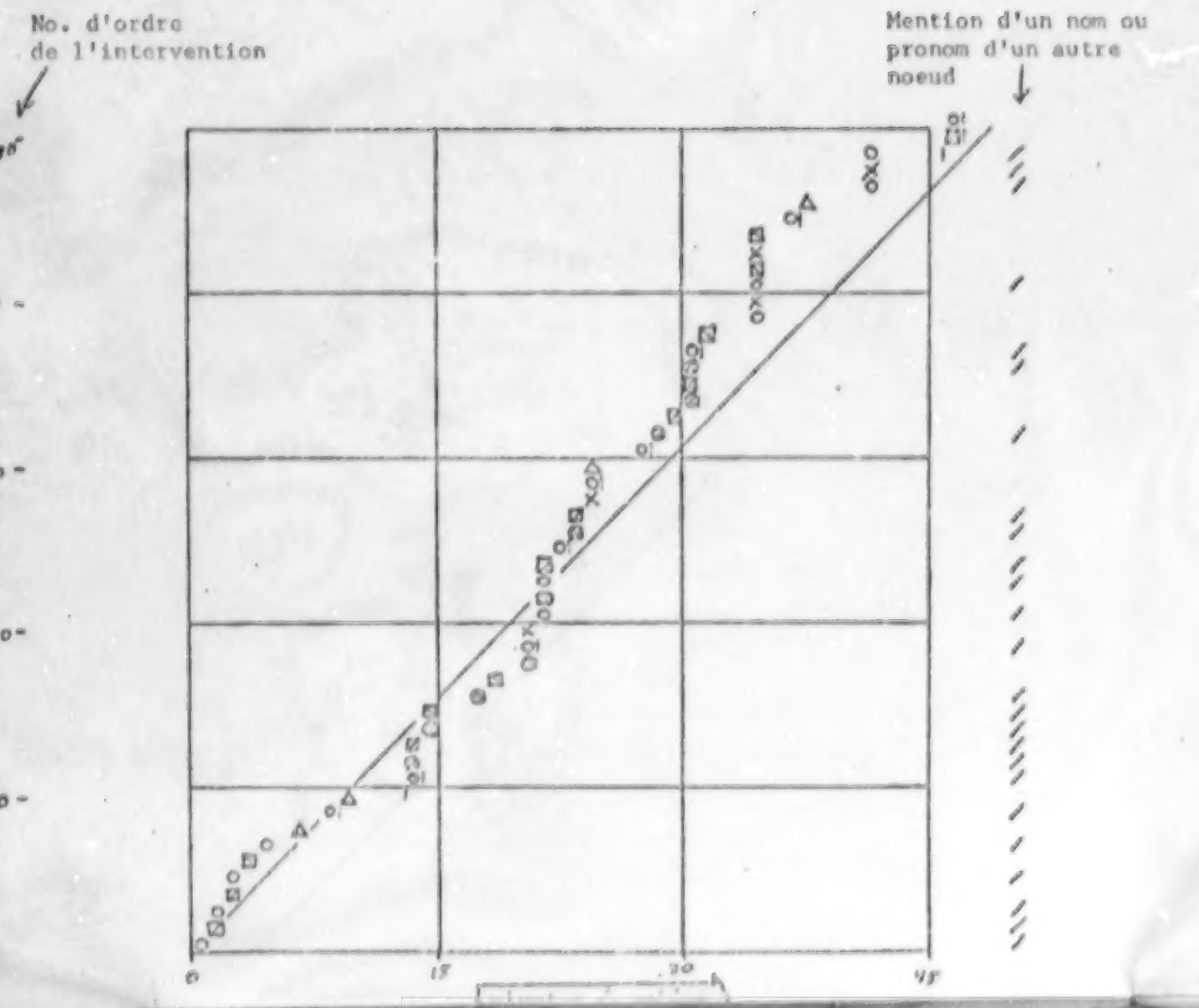
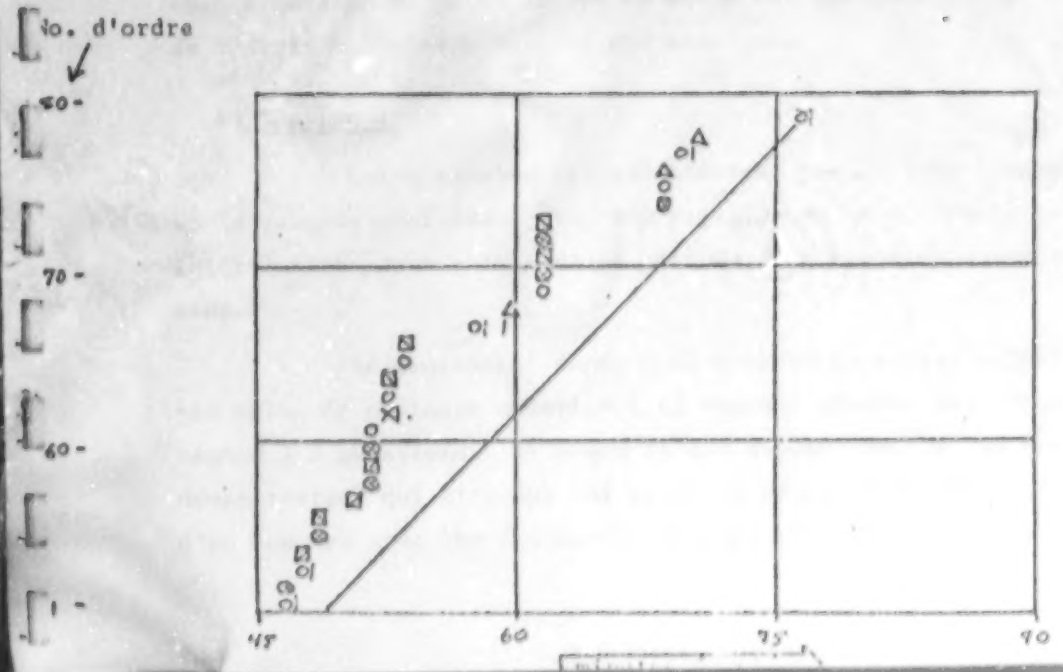


FIGURE 3: suite



3. Débit moyen des trois sessions:

(Figures 1 à 3)

- Le débit moyen des interventions a été le plus rapide dans la deuxième session (Figure 2); le débit le plus lent est apparu à la troisième session (Figure 3).
- La troisième session est très différente des deux autres si l'on considère ensemble les trois figures. C'est la seule où le débit est aussi régulier: à peu près tous les points sont sur la ligne de régression ou au-dessus, alors que dans les autres (surtout la deuxième) il y a un débit lent au départ suivi d'une accélération progressive vers la fin.
- Pour faire une analyse utile des trois graphiques, il faudrait ordonner les trois sessions à partir d'un critère de préférence pour ensuite aller déceler quelle structure apparaît davantage dans la "meilleure" session et moins dans la "pire". On pourrait alors considérer quel type de succession d'interventions permet l'apparition de la structure choisie comme bonne.
- Les trois sessions ont été faites en utilisant le même appareil audio (la "marguerite") si le même cours était donné en n'utilisant que le "50A", on pourrait apprécier en quoi l'allure des deux groupes de profil diffèrent.

4. Les interactions entre les noeuds:

Les figures 4, 5 et 6 présentent graphiquement le déroulement de chaque session du point de vue du noeud des interventions. Nous allons tenter de décrire brièvement chacune des sessions.

a) Session 1

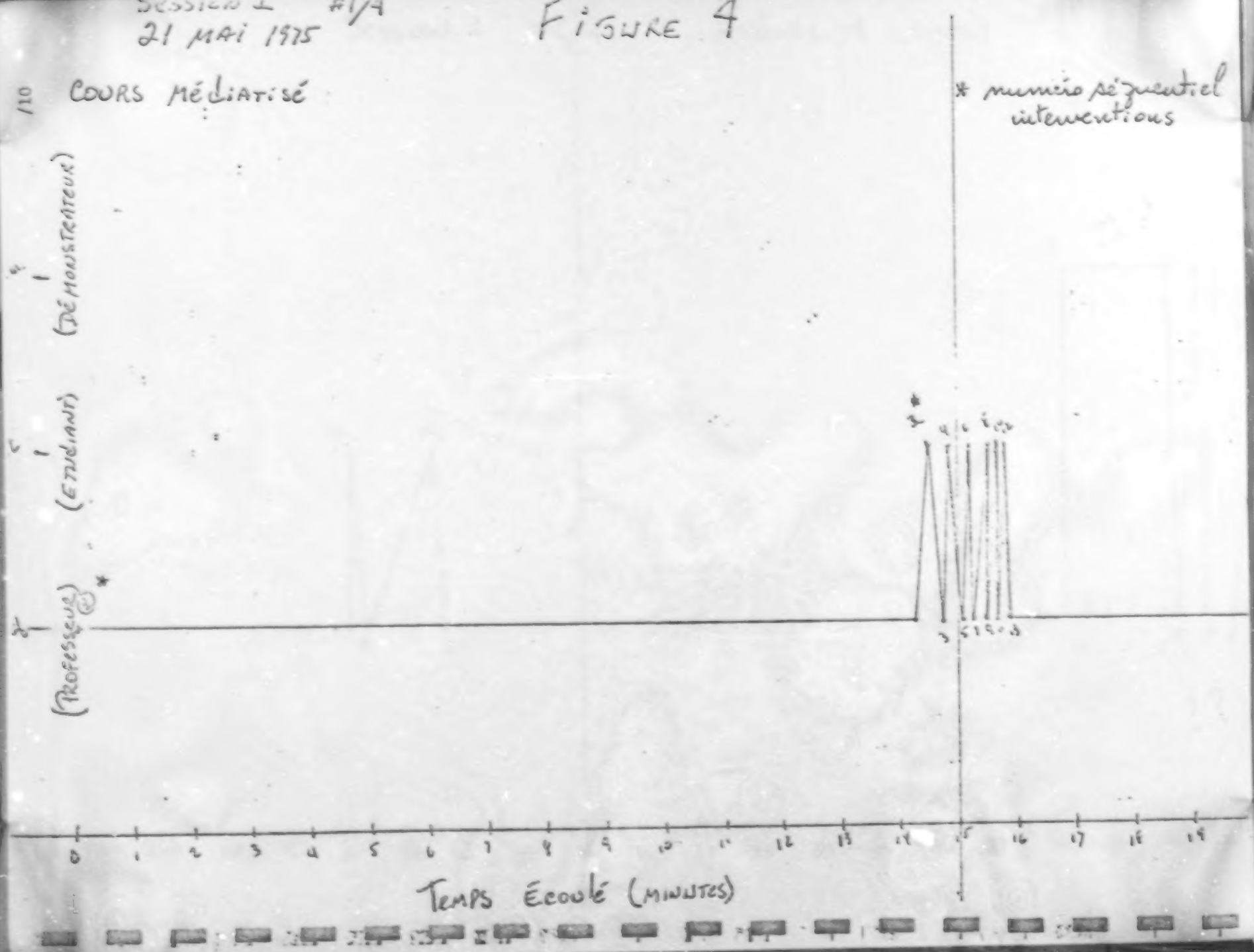
Cette session est caractérisée par de très longues interventions de la part du professeur (exposés magistraux) et du démonstrateur, chaque intervention étant suivie d'une période d'interaction souvent mêlée de confusion.

Le professeur donne tout d'abord un exposé (minutes 0 à 14) qui est suivi de quelques questions; il reprend ensuite son exposé (M16-26) et répond à 2 questions. Il poursuit son exposé (M28-38) et donne la parole au démonstrateur qui effectue lui aussi un exposé (M38-40). Cet exposé est suivi d'un échange avec les étudiants, échange provoqué en partie à la confusion,

SESSION 2 #1/4

21 MAI 1975

FIGURE 4


120
COURS MÉDIATISÉ
* numéro séquentiel interventions
(DÉMONSTRATEUR)
(ÉTUDIANT)
(PROFESSEUR)
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19
TEMPS ÉCOULÉ (MINUTES)

Session 1 #2/4 FIGURE 4 (suite)

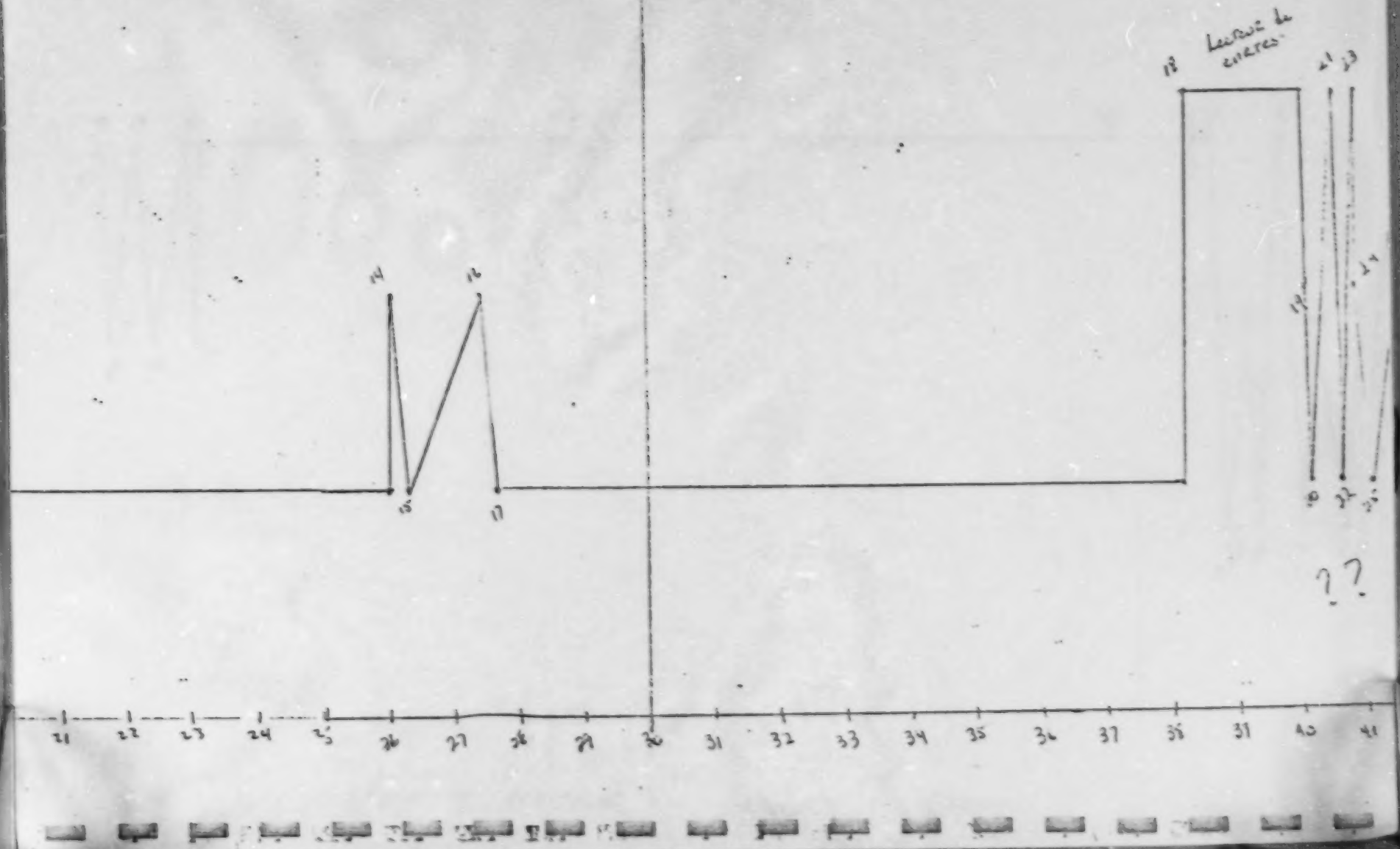


FIGURE 1 (SUITE) SESSION 2 #3/4



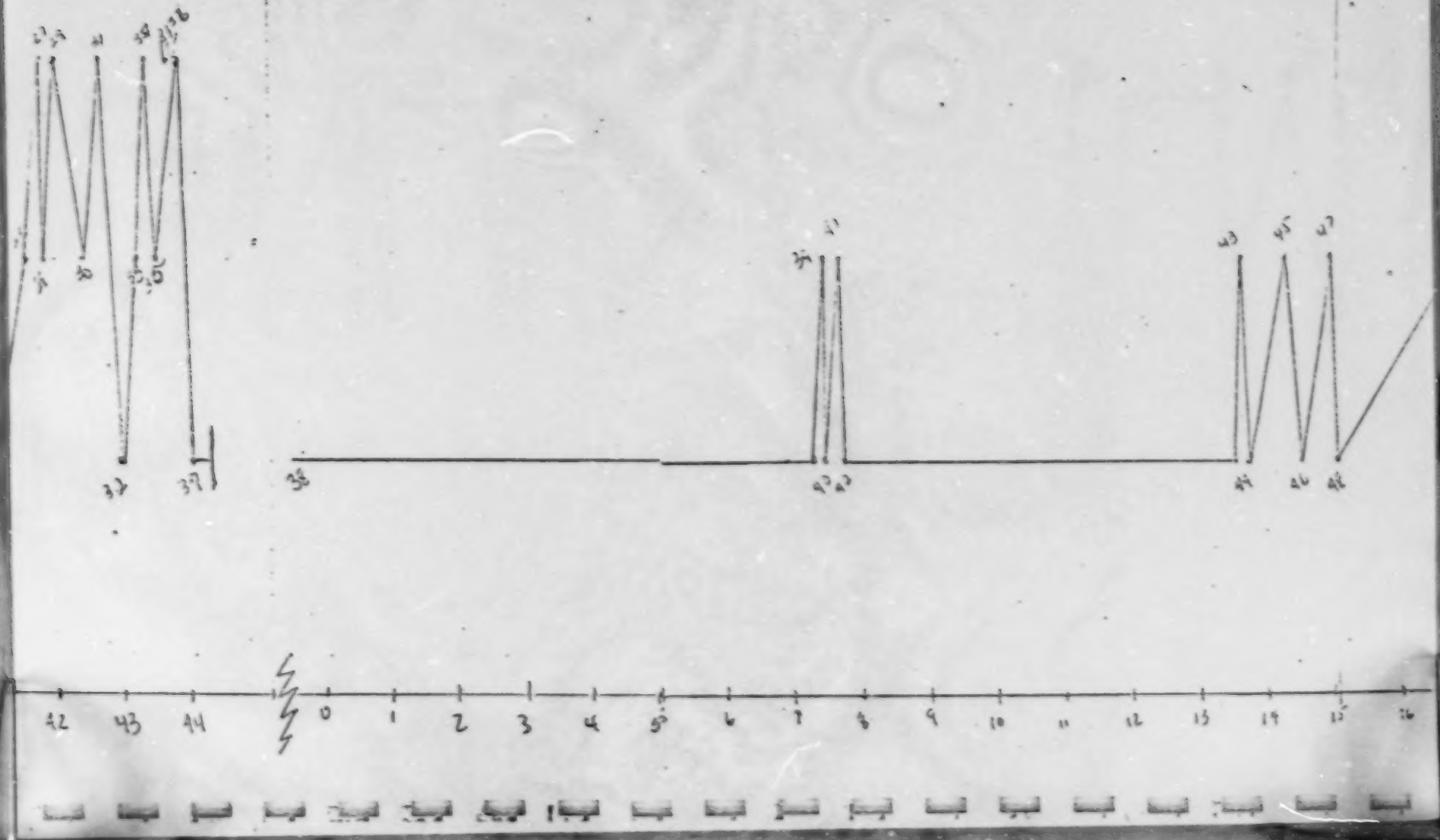
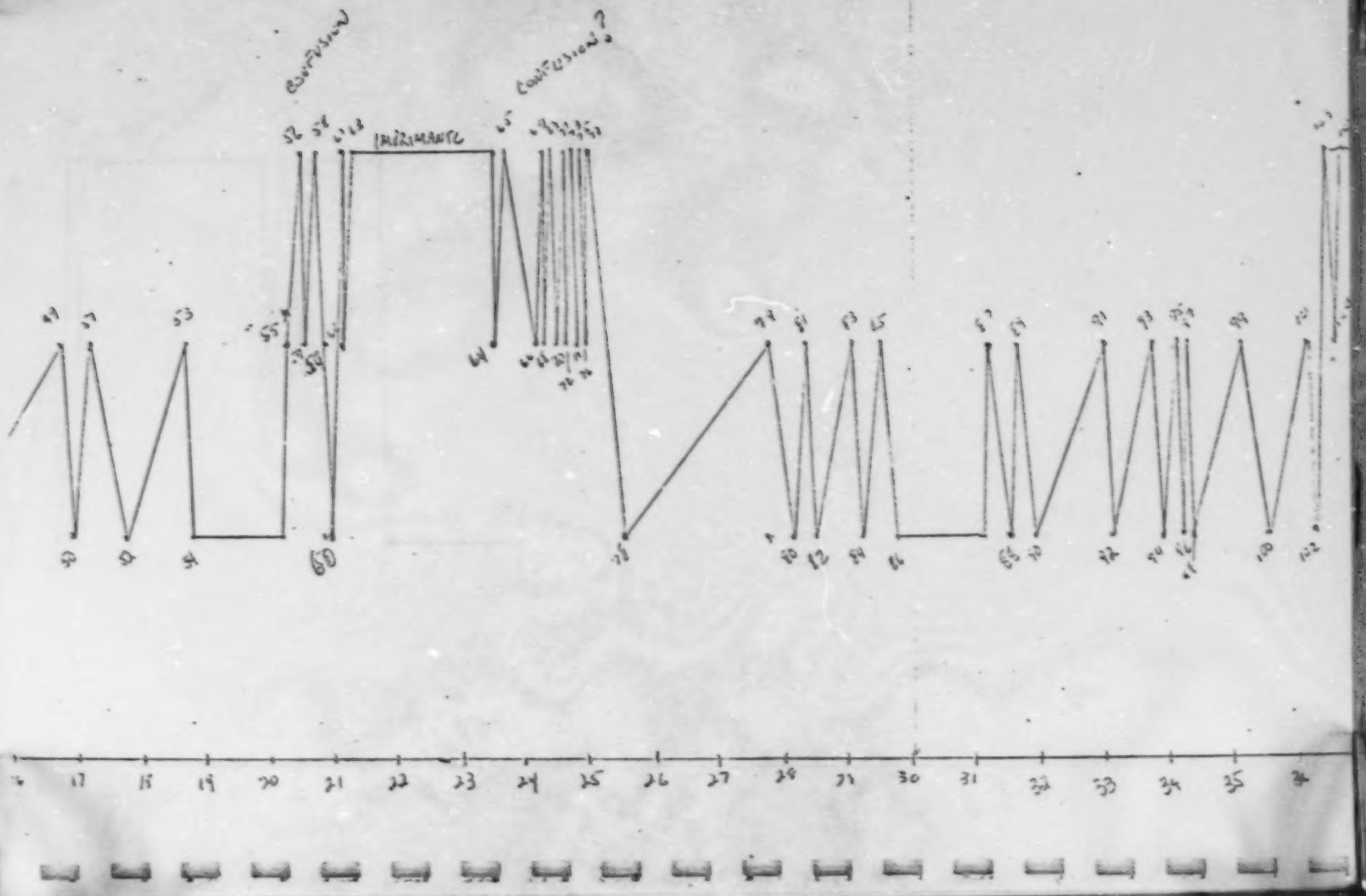


FIGURE 4 (SUITE)

SESSION 1

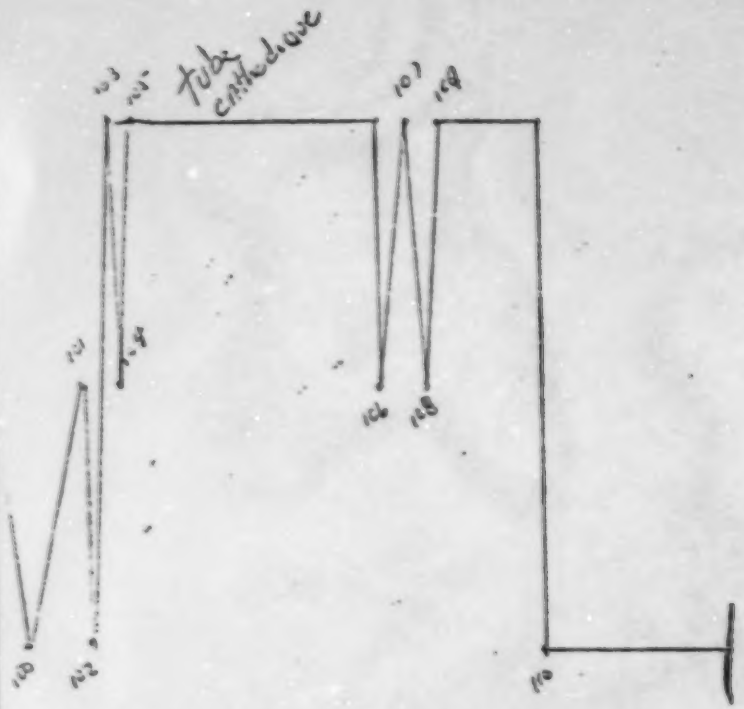


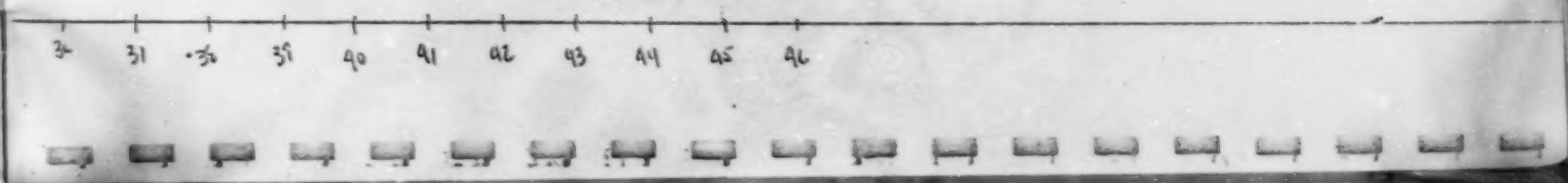


2 ≠ 4/9

FIGURE 4 (SUITE)

124



les interventions du professeur visant alors à éliminer cette confusion. Suit la période du café.

A la reprise du cours, le professeur fait un exposé (M0-7) suivi de deux questions. Il continue ensuite son exposé (M8-13.5), répond ensuite à une série de questions et passe la parole au démonstrateur qui, après un exposé, répond aux questions des étudiants. Il faut cependant noter qu'une partie des interactions précédant et suivant l'exposé du démonstrateur sont dûs à une condusion créée par des problèmes de transmission.

Suit ensuite une période assez longue d'interaction entre le professeur et les étudiants. Vient ensuite un exposé du démonstrateur interrompu d'une demande de reprise des étudiants, après quoi le professeur termine la session avec un exposé final.

La figure 4 permet de faire ressortir quelques points importants:

1) La seconde partie du cours est beaucoup plus riche en interventions que la première partie; peut-être cela est-il dû au phénomène d'accoutumance des personnes à l'appareillage.

2) On note l'absence presque totale d'interactions triples; en effet, les interactions observées durant ce cours se situent au niveau étudiant-professeur ou étudiant-démonstrateur. Les rares interactions complexes où les trois noeuds sont impliqués sont dues pour la plupart à des périodes de confusion alors que le professeur devait intervenir pour dissiper cette confusion (rôle d'aiguillage des communications).

3) Le professeur a occupé la majeure partie du temps d'antenne, sans toutefois participer aux discussions entre les étudiants et le démonstrateur.

b) Session 2

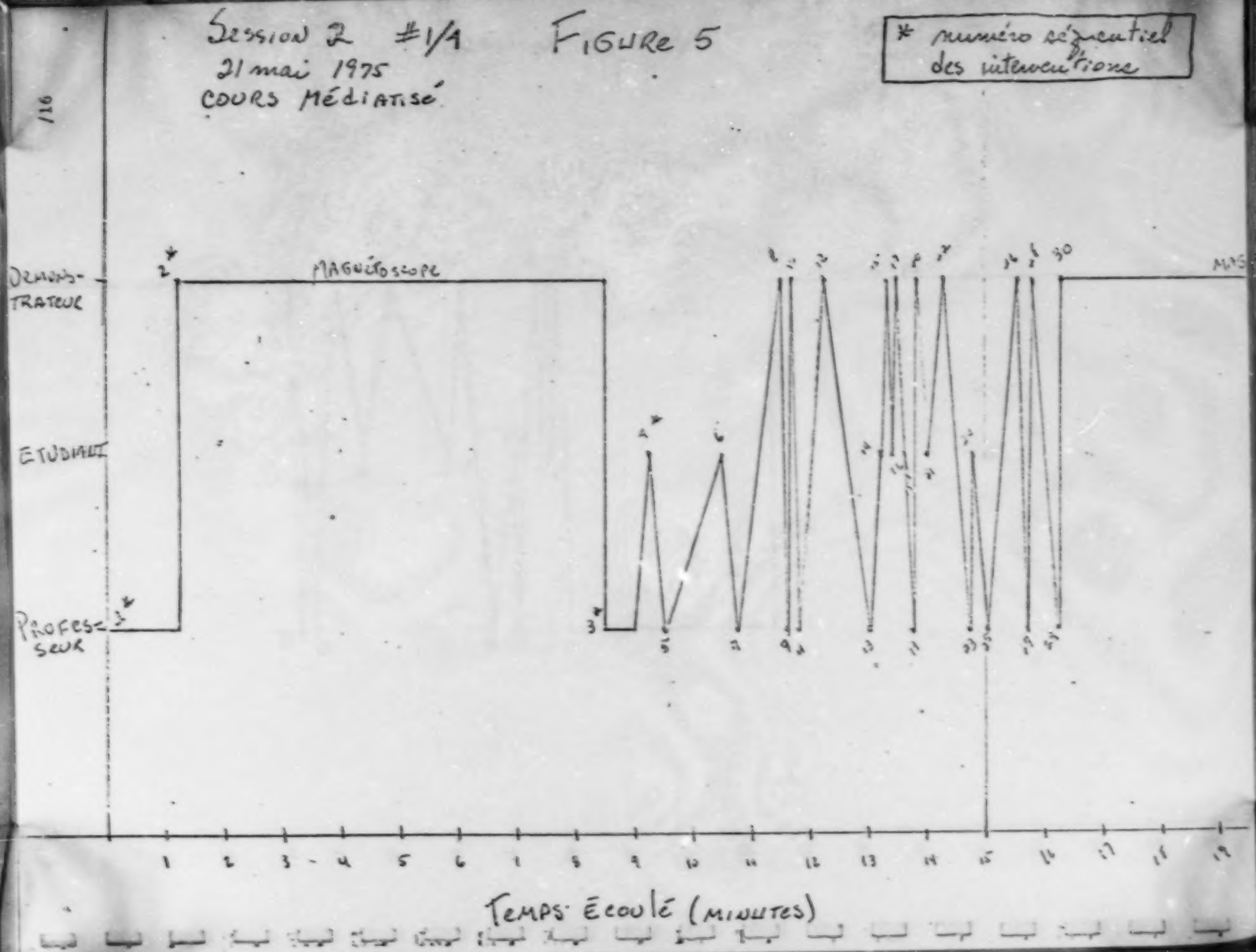
Cette session se caractérise par l'utilisation du ruban magnétoscopique suivi de discussions.

Elle débute par un bref exposé du professeur (M0-1.5) qui présente ensuite le ruban magnétoscopique (M1.5-8.5). Suit ensuite une période d'échanges entre le professeur, les étudiants et le démonstrateur (M8.5-16).

Session 2 #1/1
21 mai 1975
COURS MÉDIATISÉ

FIGURE 5

* numéro séquentiel des interventions



Session 2 42/A FIGURE 5 (SUITE)

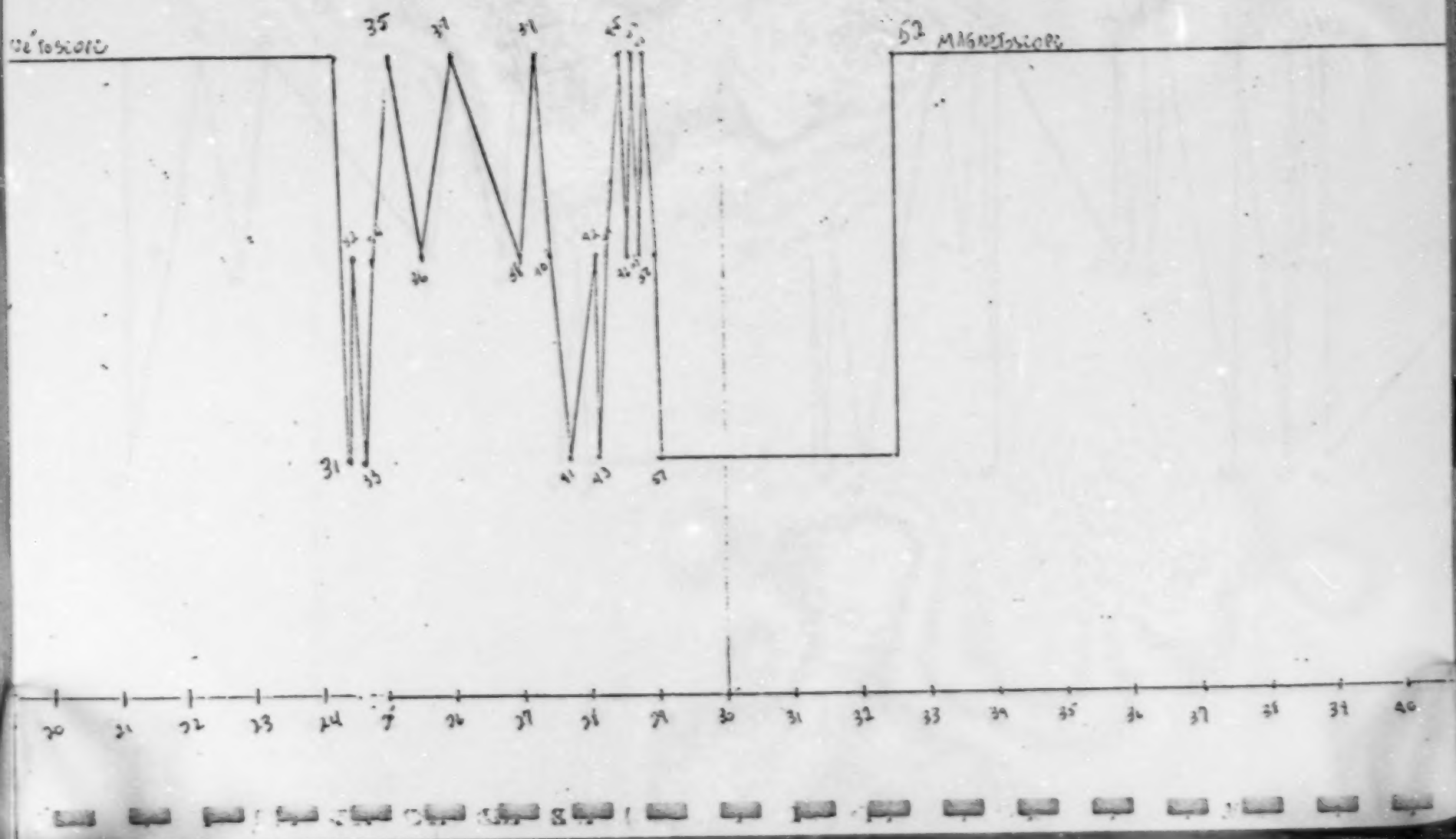
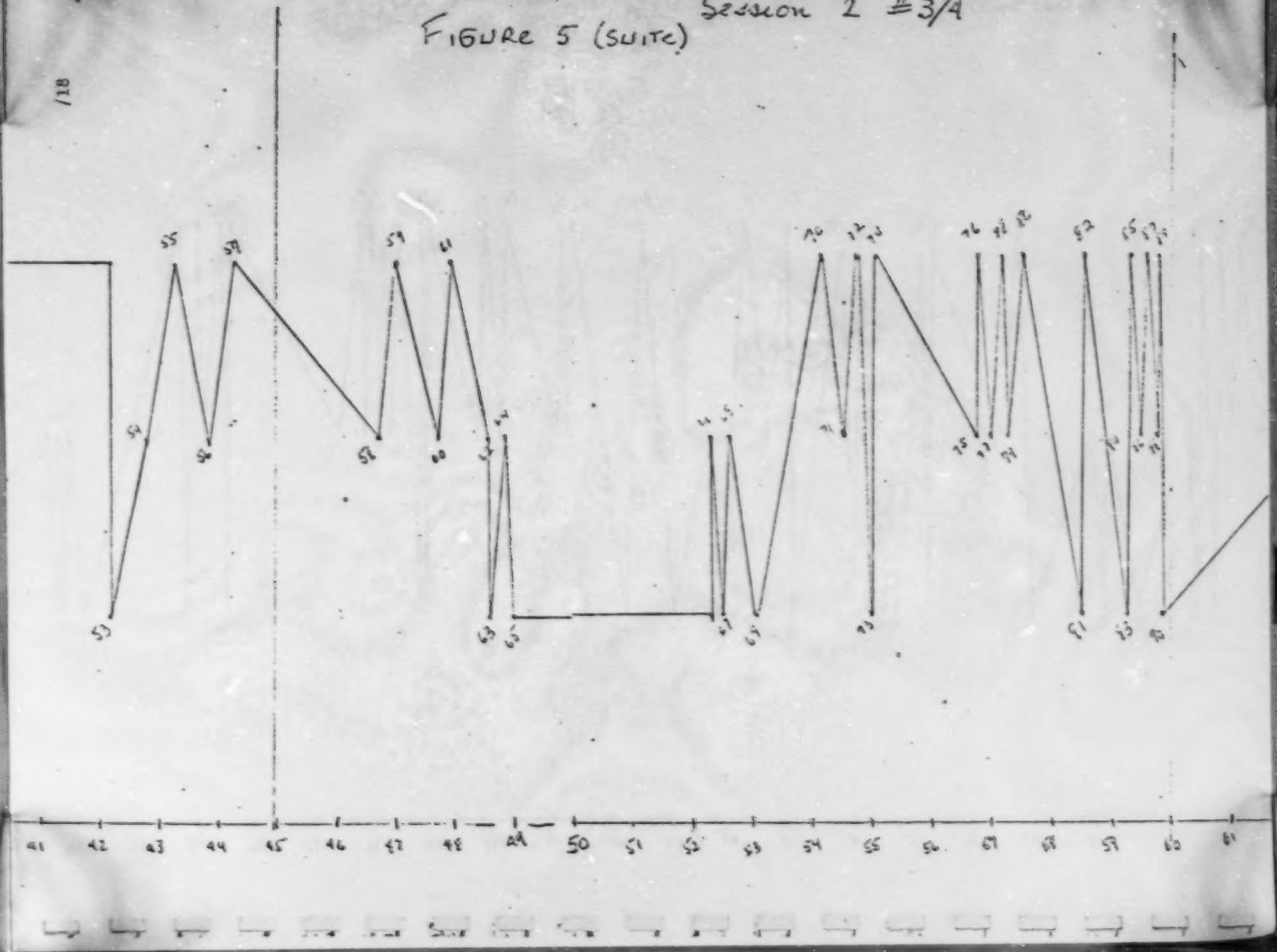


FIGURE 5 (SUITE) Session 2 #3/4



Session 2 #4/A

# FIGURE 5 (SUITE)

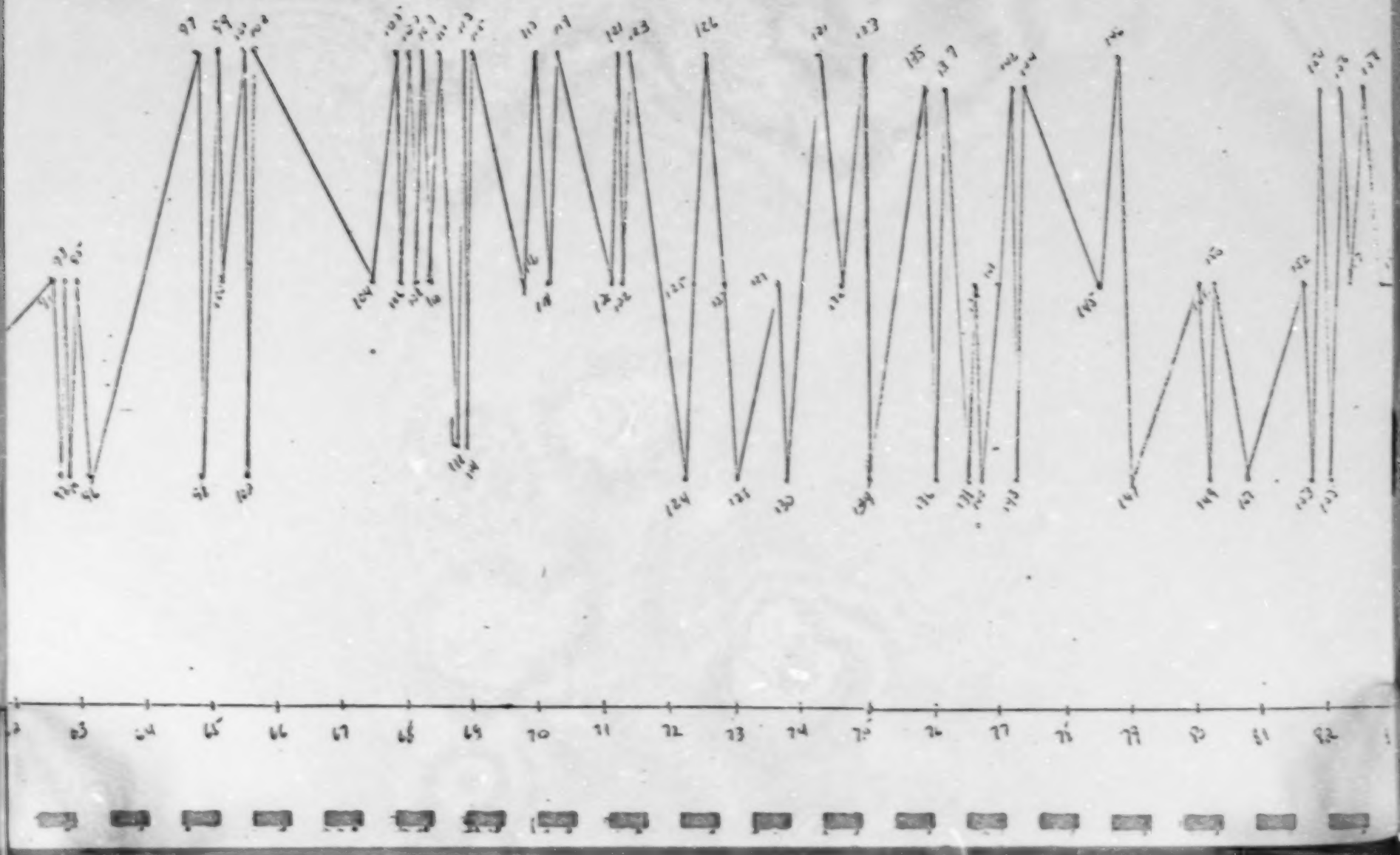


FIGURE 5 (suite)

Le professeur présente ensuite la seconde partie du ruban magnétoscopique (M16-24). Suivent ensuite quelques interactions qui se terminent par une longue réponse du professeur.

Celui-ci présente la troisième partie du ruban (M32.5-42). Fait à noter, cette présentation termine la matière qui devait être vue durant le cours.

A partir de ce moment, on assiste à une très longue période (M42-84) fertile en interactions de toutes sortes.

La figure 5 permet de mettre en évidence les points suivants:

1) Le professeur n'a plus comme rôle de transmettre des connaissances. Il se contente de présenter brièvement les rubans magnétoscopiques et de répondre aux questions.

2) On assiste à une profusion d'interventions surtout après la minute 42 où la matière préparée pour le cours était terminée. Ces interventions sont souvent complexes et les interactions se font entre les trois noeuds. Il est difficile d'attribuer ce changement radical par rapport à la première session à quelque chose en particulier; les variables ayant pu influencer ce changement peuvent être de quatre ordres:

a) la personnalité du démonstrateur,

b) le fait que le professeur se soit dégagé du rôle de distributeur de connaissance,

c) le fait que cette session soit la deuxième session à laquelle les étudiants et le professeur aient participé (accoutumance),

d) le contenu même du cours qui, peut-être, était d'un intérêt plus grand pour les étudiants.

3) Le nombre des périodes de confusion a diminué de beaucoup à cause d'une part des modifications techniques qui ont été apportées et d'autre part de l'accoutumance des gens à la technique.

c) <u>Session 3</u>

Cette troisième session se caractérise par l'utilisation du ruban magnétoscopique et par la prédominance d'un des démonstrateurs.

23 mai 1975
cours médicalisé.

* numéro séquentiel des interventions

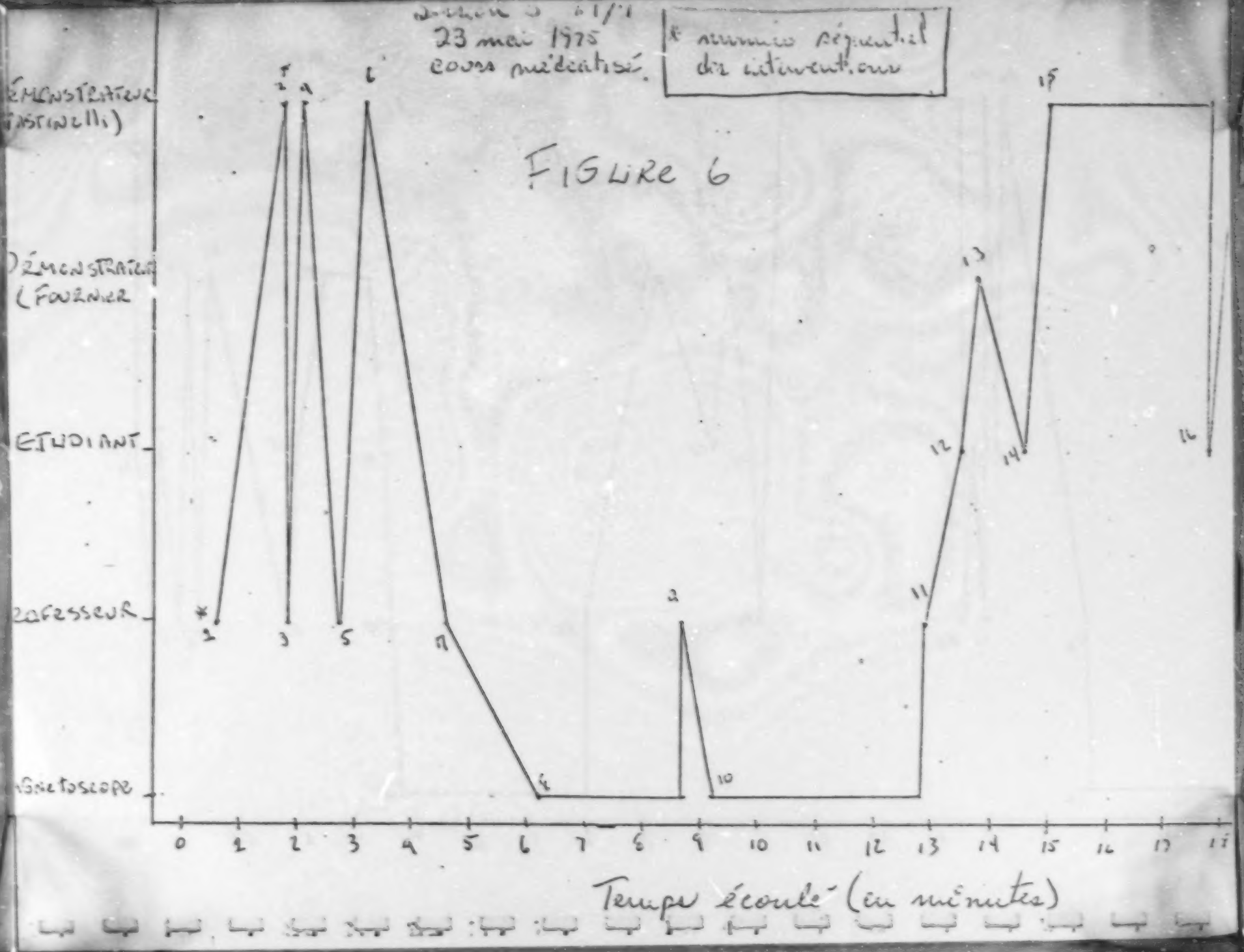



FIGURE 6

FIGURE 6 (SUITE)

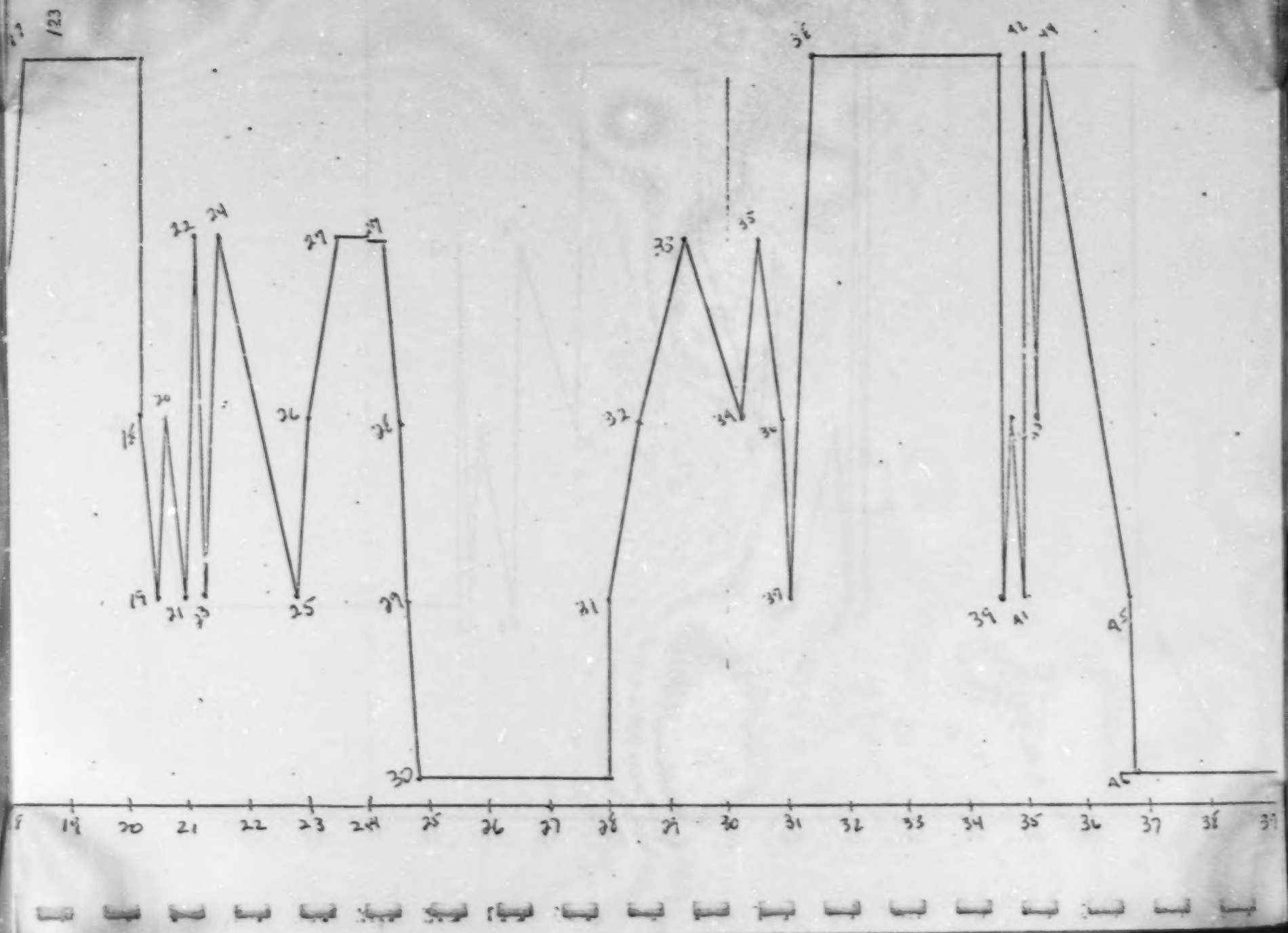
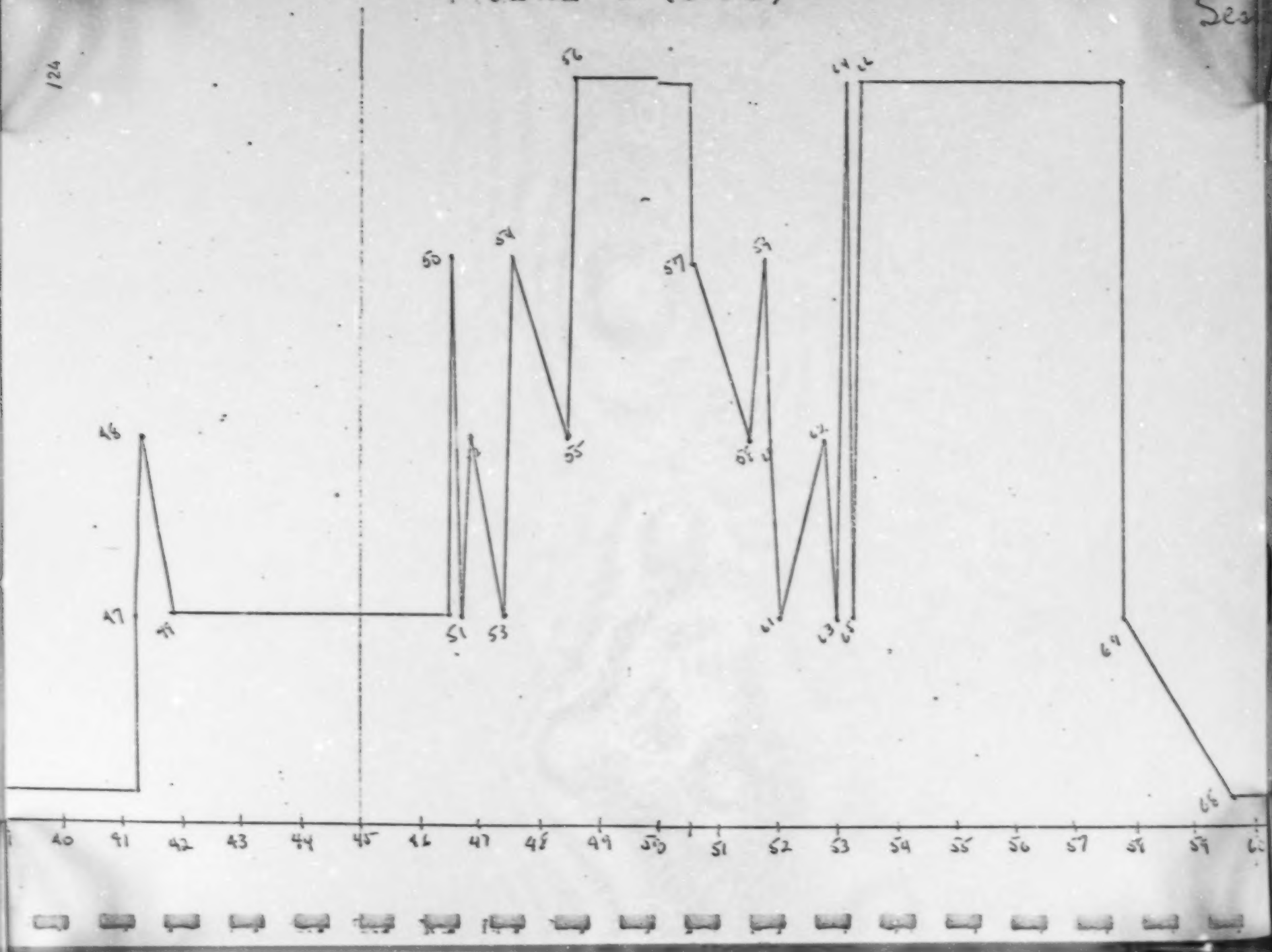


FIGURE 6 (SUITE)



Le cours débute par une présentation par le professeur des deux démontrateurs (M0-5) et se poursuit par la présentation de deux rubans magnétoscopiques (M5-13). Suite à cette présentation, on assiste à une série d'échanges entre les trois noeuds (M13-24.5).

On assiste par la suite à la répétition du même sénario, à savoir présentation de ruban magnétoscopique suivi de discussions (M24.5-36.5, M36.5-59.5, M59.5-69).

Puis le cours se termine par la présentation de deux bouts de ruban magnétoscopiques (M69-70 et M70-76.5).

L'examen de la figure 6 révèle que:

1) Le nombre des interventions a été de beaucoup inférieur à celui de la deuxième session.

2) Un des démonstrateurs a occupé un temps d'antenne relativement important.

3) Les interventions de ce démonstrateur sont relativement stériles en tant que stimulant à la discussion, brisant ainsi le rythme du cours.

4) Les interventions du professeur dans les discussions se sont souvent bornées à aiguiller les communications.

Les faits marquants de cette troisième session sont donc que le professeur, du rôle actif qu'il avait à la deuxième session, adopte le rôle passif qu'il avait à la première session lors des discussions et qu'un des démonstrateurs a un rôle beaucoup trop important par rapport à celui des autres noeuds.

Il est difficile d'attribuer ce que nous considérons comme un recul à quelque chose de très précis; notons cependant que

a) lors d'une troisième session de communication à distance, on assiste souvent à un tel recul,

b) que l'effet néfaste d'un des démonstrateurs sur le déroulement de la session peut être causé par la personnalité même du démonstrateur, par le contenu même du cours, par l'ambiguité du rôle dans lequel il était placé, etc... L'accumulation de données sur plusieurs cours médiatisés permettrait sans doute de répondre à cette question.

FIGURE 6 (SUITE

3 #3/4

Le cours débute par une présentation par le professeur des deux démontrateurs (M0-5) et se poursuit par la présentation de deux rubans magnétoscopiques (M5-13). Suite à cette présentation, on assiste à une série d'échanges entre les trois noeuds (M13-24.5).

On assiste par la suite à la répétition du même sénario, à savoir présentation de ruban magnétoscopique suivi de discussions (M24.5-36.5, M36.5-59.5, M59.5-69).

Puis le cours se termine par la présentation de deux bouts de ruban magnétoscopiques (M69-70 et M70-76.5).

L'examen de la figure 6 révèle que:

1) Le nombre des interventions a été de beaucoup inférieur à celui de la deuxième session.

2) Un des démonstrateurs a occupé un temps d'antenne relativement important.

3) Les interventions de ce démonstrateur sont relativement stériles en tant que stimulant à la discussion, brisant ainsi le rythme du cours.

4) Les interventions du professeur dans les discussions se sont souvent bornées à aiguiller les communications.

Les faits marquants de cette troisième session sont donc que le professeur, du rôle actif qu'il avait à la deuxième session, adopte le rôle passif qu'il avait à la première session lors des discussions et qu'un des démonstrateurs a un rôle beaucoup trop important par rapport à celui des autres noeuds.

Il est difficile d'attribuer ce que nous considérons comme un recul à quelque chose de très précis; notons cependant que

a) lors d'une troisième session de communication à distance, on assiste souvent à un tel recul,

b) que l'effet néfaste d'un des démonstrateurs sur le déroulement de la session peut être causé par la personnalité même du démonstrateur, par le contenu même du cours, par l'ambiguité du rôle dans lequel il était placé, etc... L'accumulation de données sur plusieurs cours médiatisés permettrait sans doute de répondre à cette question.

5. Le questionnaire:

Deux questionnaires ont été administrés aux participants; le premier a été administré après le premier cours, et le second après le troisième cours.

L'analyse du premier questionnaire a permis de conclure que les questions posées étaient d'un ordre beaucoup trop abstrait pour que les étudiants répondent fidèlement. Nous avons donc construit un second questionnaire plus pertinent à la situation vécue, questionnaire qui a été administré après la troisième session. Une copie de ce questionnaire se trouve à l'appendice A et les résultats à chaque question font l'objet du Tableau 1.

Tableau 1

Réponses au questionnaire

| Item | Non réponse | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | N | Moy. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | 3 | 12 | 4.00 |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 5 | 4 | 12 | 4.00 |
| 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 0 | 11 | 2.46 |
| 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | 12 | 4.00 |
| 5 | 0 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 12 | 2.50 |
| 6 | 1 | 5 | 5 | 0 | 1 | 0 | 11 | 1.73 |
| 7 | 0 | 2 | 2 | 5 | 3 | 0 | 12 | 2.75 |
| 8 | 0 | 4 | 2 | 4 | 0 | 2 | 12 | 2.50 |
| 9 | 0 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 12 | 3.00 |
| 10 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 5 | 12 | 3.75 |
| 11 | 0 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 12 | 2.75 |
| 12 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 0 | 11 | 2.19 |
| 13 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 0 | 11 | 2.64 |
| 14 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 11 | 2.44 |
| 15 | 1 | 0 | 2 | 3 | 5 | 1 | 11 | 3.01 |
| 16 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 | 12 | 2.83 |
| 17 | 0 | 1 | 3 | 6 | 2 | 0 | 12 | 2.75 |
| 18 | 0 | 1 | 1 | 9 | 5 | 1 | 12 | 3.33 |
| 19 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 11 | 2.43 |
| 20 | 1 | 8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 11 | 1.45 |
| 21 | 1 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 1.18 |
| 22 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 0 | 11 | 2.91 |
| 23 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 11 | 2.82 |
| 24 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 0 | 11 | 2.43 |

Utilité de chaque écran:

| % | Ecran professeur | % | Moniteur | % | Ecran auxiliaire |
|---|---|---|---|---|---|
| 30 | 1 | 0 | 1 | 5 | 2 |
| 40 | 2 | 10 | 4 | 15 | 1 |
| 50 | 2 | 15 | 1 | 20 | 3 |
| 60 | 1 | 20 | 2 | 25 | 1 |
| 70 | 2 | 25 | 1 | 30 | 1 |
| 75 | 2 | 40 | 2 | 40 | 3 |
| 80 | 1 | | | | |
| N = 11 | | N = 11 | | N = 11 | |
| Moy.= 58.6% | | Moy.= 18.2% | | Moy.= 23.6% | |

6. Prospectives:

Tel que mentionné, il est difficile d'inférer à partir des données de trois cours, des lignes directrices qui nous permettraient d'agir sur certains paramètres de la situation et de pouvoir prédire les résultats escomptés. Il me fait nul doute cependant que, au fur et à mesure de l'acquisition de données sur les cours médiatisés, il deviendra possible de dégager plus clairement l'influence des diverses variables sur les interactions entre les noeuds et sur l'apprentissage permis par ce type de cours.

En dernier lieu, il faudrait mentionner que un des aspects les plus importants n'a pas été touché dans cette expérience, à savoir les apprentissages réalisés par les étudiants. Dans un plan d'évaluation à long terme, cet aspect devrait recevoir une attention toute particulière.

## Appendice A

Copie du questionnaire
administré aux étudiants
à la fin de la dernière session

## Questionnaire des participants

1. Le but du questionnaire.

Ce questionnaire vise à obtenir votre "feedback" sur l'activité qui vient de se terminer. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse; indiquez, pour chaque énoncé, la première impression qui vous vient à l'esprit. Vos réponses demeureront anonymes.

2. Comment répondre.

Votre tâche consiste à lire chaque énoncé et à décider jusqu'à quel point vous êtes d'accord avec celui-ci, en vous référant à l'échelle de réponse présentée.

Vous devez inscrire le chiffre correspondant à votre réponse dans le rectangle approprié.

EN DESACCORD — EN ACCORD

| totalement | plutôt | plus ou moins d'accord | plutôt | totalement |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

99. L'alcool est une drogue [4]

Le chiffre 4 qui été inscrit dans le carré indique que le répondant est "plutôt d'accord" avec l'énoncé.

EN DESACCORD EN ACCORD

| totalement | plutôt | plus ou moins d'accord | plutôt | totalement |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Dans le passé, je me suis déjà posé(e) des questions sur certains sujets qui ont été traité durant le cours ☐

2. Le fait d'assister au cours m'a permis de clarifier certaines idées que j'avais déjà sur le sujet abordé. ☐

3. Suite à ce cours, je ne comprends pas tellement mieux le sujet touché. ☐

4. A l'avenir, je pense être capable de parler de façon plus intelligente du domaine touché par le cours. ☐

5. Le sujet du cours ne m'intéresse pas tellement. ☐

6. Je n'ai pas pu poser toutes les questions que j'aurais voulu poser. ☐

7. Durant le cours, je suis devenu(e) plus habile à faire face à de nouveaux problèmes. ☐

8. Le professeur ne semblait pas conscient des difficultés de compréhension que nous avions. ☐

9. Durant le cours, le professeur saisissait bien les sujets qui intéressaient plus les étudiants. ☐

10. J'étais très à l'aise pour poser des questions. ☐

| EN DESACCORD | | | EN ACCORD | |
|---|---|---|---|---|
| totalement | plutôt | plus ou moins d'accord | plutôt | totalement |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

11. Je n'étais pas certain (e) de ce qu'on attendait de moi durant le cours. ☐

12. Il était difficile de comprendre ce que les étudiants(tes) de l'autre salle voulaient dire lorsqu'il posaient des questions. ☐

13. Le professeur semblait très préoccupé par toute la technique entourant le cours (son, image, projecteurs, etc). ☐

14. Il a été difficile de suivre les 3 écrans au bon moment. ☐

15. En général, les étudiants(tes) de notre salle pouvaient facilement influencer le déroulement du cours (poser des questions, apporter des éclaircissements, etc) ☐

16. J'étais assez familier avec le sujet traité avant de suivre le cours ☐

17. J'ai beaucoup appris durant le cours. ☐

18. Le fait de suivre le cours me sera très utile dans les activités que je poursuis. ☐

19. Les étudiants de l'autre salle pouvaient poser des questions plus facilement ☐

20. Le professeur s'occupait davantage des questions posées par les gens de l'autre salle. ☐

21. Le professeur parlait trop lentement. ☐

| EN DESACCORD | | | EN ACCORD | |
|---|---|---|---|---|
| totalement | plutôt | plus ou moins d'accord | plutôt | totalement |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

22. La qualité du son a nui à la bonne compréhension du cours. ☐

23. Si le professeur avait été dans la salle, le cours aurait été bien meilleur. ☐

24. L'informationsur les différents écrans changeait trop fréquemment. ☐

Utilité de chaque écran:

Indiquez l'utilité relative que vous accordez à chaque écran (en terme de %); le total pour les 3 écrans doit égaler 100%.

| | | |
|---|---|---|
| Ecran du professeur | ☐☐ | % |
| Moniteur placé sur la table | ☐☐ | % |
| Ecran auxiliaire (diapositives, etc.) | ☐☐ | % |
| TOTAL | 100 | % |

Indiquez le numéro du siège que vous occupez. ☐☐

Appendice B

Exemple de la grille utilisée
pour coder les interventions

(feuille de codification, 2e session,
minutes 72-76)

| | PROF | | | ETUDIANT | | | DOCUMENT / DÉMONSTRATEUR / RESSOURCE | | | NOM – PRONOM | | SILENCE | CONFUSION |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | EXPOSÉ | QUEST. | RÉPONSE | INITIATIVE | QUEST. | RÉPONSES | GESTE | MONTRE | RÉPONSE | MÊME NOEUD | AUTRE NOEUD | | |
| | | | | 124 | | | | X | 1 | | | | X |
| | | X | X | | | 125 | | | | | | | |
| | | | | | M | M | | | | 126 | | | |
| | | | | | | | | | X | | rires | | |
| 33 | | | | | M | 127 | | | | | | | |
| | | | X | 128 | | | | | | | | | |
| | | | | | M | 129 | | | | | | | |
| 34 | | | X | 130 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | X | 131 | | | |
| | | | | | M | 132 | | | | | rires | | |
| 35 | | | X | 134 | | | | X | X | 133 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | | | X | 136 | | | | X | | 135 | | | |
| | | | | | | | X | | | | | | |
| | | X | 138 | | | | | 137 | | | | | |
| | | | | | | | | rire | | | | | |